

Skabelon til høringsvar

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af bygningsreglementet 2018
(BR18)

Afsender:

Organisation/Navn og Adresse APPLiA Danmark

Kontaktperson og kontaktoplysninger Henrik Egede, he@applia-danmark.dk; + 45 21 74 82 66.

Generelle bemærkninger:

APPLiA Danmark takker for muligheden for at kommentere ændringen af bekendtgørelsen – BR 18. APPLiA repræsenterer producenter og leverandører af emhætter og emfang, der dækker 80-90% af markedet. En liste over vore medlemmer findes på applia-danmark.dk.

APPLiA er som udgangspunkt en europæisk interesseforening, tæt koblet op på APPLiA Europe og de øvrige nationale APPLiA-foreninger. Vi ser som udgangspunkt helst ikke national særlovgivning eller ”selvopfundne regler”, da disse ofte vil være omstridte og påføre virksomheder urimelige omkostninger og byrder, uden der sker egentlig værdiforøgelse for forbrugeren.

APPLiAs medlemmer repræsenterer på området for emhætter og emfang helt forskellige produkter, teknologier og forretningsmodeller. Af samme grund undlod foreningen at indgive høringsvar sidst, der var høring. Af samme grund vil APPLiA også denne gang afstå fra at kommentere de tekniske detaljer omkring reguleringen, da vi her vil gribe ind i forhold, der har med konkurrence og vore medlemmers forretningsmodeller at gøre.



Vi har imidlertid et meget klart, overordnet ønske til den regulering, der bliver resultatet af høringen: **det skal være en løsning, der står respekt om og som sikrer et tilstrækkeligt luftskifte i nybyggede boliger.** Med respekt om mener vi:

- At reguleringen og dens bestemmelser ikke afføder fortsatte misforståelser og at dens håndhævelse afstedkommer unødigt mange uproduktive timer hos styrelsen, hos producenter og importører og deres partnere.
- At myndighederne kan og vil håndhæve reguleringen gennem tilsyn. Vi ønsker beskrevet, hvordan og af hvem dette tilsyn føres.
- At reguleringen åbner for afsætning af de mest effektive emhætter/emfang til markedet, uanset teknologi.

Den nugældende regulering og processen omkring dens tilblivelse er med rette kritiseret fra alle sider – og i så høj grad, at APPLiA i januar 2021 på vegne af vore medlemmer tog sagen op igen. Det almindeligste udtryk blandt vore medlemmer er, at den dengang netop vedtagne regulering var ”absolute nonsense”. Det fremgår da også af høringsmaterialet, §443, stk. 4, at denne er ændret netop for at undgå ”misforståelser” i markedet. Vi synes, det havde klædt styrelsen i 2021 åbent at erkende, at den vedtagne regulering var et decideret administrativt makværk – og at ”misforståelserne” opstod af netop den grund.

Vi har derfor som hovedsynspunkt dette: at der må stå bred respekt omkring den kommende regulering. Der skal være fokus på et tilstrækkeligt luftskifte. Reguleringen skal kunne håndhæves. Og reguleringen skal være så klar og entydig, at de mange uproduktive timer med afklaring hos styrelsen og markedets aktører undgås.

En del af vore medlemmer ønsker grundlæggende bygningsreglementets §443, stk. 4 fjernet, da den jo, især i det forløbne år, har givet anledning til mange ”misforståelser”. Dette kan gøres ifølge disse uden tab af indeklime, fordi der allerede i §443 er taget højde for grundventilation, effektiv fjernelse af fugt og forureninger ved madlavning samt sikring af forceret udsugning. EU stiller i forvejen skrappe og præcise krav til emhætters energiforbrug samt evne til at fjerne fedtpartikler. Der er ingen grund til ikke at følge disse bredt respekterede krav (EU codesignforordning nr. 66/2014).

Dette vil også fjerne brugen af det omstridte begreb ”emopfangsevne”.



Andre medlemmer erklærer sig i højere grad tilfredse med styrelsens udkast til ny regulering og finder, at BPST i det ny udkast i nogen grad har lyttet til kritikken. Der er hos disse en forståelse af, at der med forslaget er flere veje til at få emhætter/emfang på markedet for nybyggeri – omend ingen er overbeviste om, at det foreslåede vil skabe ro i markedet. APPLiA selv besidder – og skal ikke besidde – teknisk kompetence til at kunne vurdere, hvad der er bedst at gå videre med. Vores opgave er at kræve af styrelsen, at den kommende løsning er god for sikring af et effektivt luftsifte, er teknologisk klar, flugter med europæisk standard og bliver respekteret.

Vi kan konstatere, at Norge og Sverige synes at være gået bort fra en detailregulering som den danske – og at vi også generelt opfatter national teknisk detailregulering inden for vort område som ”farlig”, da en sådan regulering er meget sårbar over for nye teknologier og teknologiskift. Det var blandt andet et kritikpunkt mod den nuværende regulering, at den var ”fuldstændig ude af takt med tiden”.

Vi vil også anføre, at Danmark er et meget lille marked for emhætteproducenterne, hvorfor virksomhederne har svært ved at bruge tid og penge på at leve op til danske særregler, idet alle vore medlemmer i sagens natur er aktive på flere markeder.

Vi har på markedet i dag inden for emhætter og emfang fem-syv forskellige teknologier. APPLiA ser gerne, at alle effektive teknologier kommer i spil, også teknologier, hvor der ikke er ”afkast til det fri”, hvis disse er lige så gode eller bedre for indeklimaet i den konkrete bolig/løsning som de øvrige. Vi beder derfor Bolig- og Planstyrelsen overveje at opbløde det meget bastante krav om afkast til det fri.

Det er ikke en brancheforenings opgave at forholde sig til teknologier og især ikke, når disse er knyttet til virksomheders konkrete investeringer i forskellige forretningsmodeller. Når det gælder specifikke tekstmære bemærkninger har vi derfor opfordret vore medlemmer til selv at reagere på høringen.

Vi hilser med glæde, at der i udkastet er kommet en tydelig forståelse for den brede del af markedet, som er de emhætter, danskerne i forvejen køber. Vi ser også i det foreslåede en respekt for, at nybyggeri ikke kun er etagebyggeri med centrale ventilationsanlæg, men mange slags boliger. Jo mere, reguleringen lægger sig op ad det øvrige nordiske/europæiske marked og de gældende standarder der, jo færre misforståelser vil der være.



Det kunne måske være formålstjenligt, i stedet for hård regulering, at have en ”soft” vejledning til bygherrer og slutbrugere, udarbejdet sammen med branchen. En sådan kunne på saglig måde beskrive de teknologier, der er i spil – og de forhold, bygherrer/slutkunder skal se på, når der vælges emhætte/emfang?

PS: Bolig- og Planstyrelsens kommunikation i sagen om emhætter/emfang i BR 18 har i 2021 været ualmindelig mangelfuld. I den fremtidige proces må APPLiA anbefale, at styrelsen i forhold til gennemsigtighed, dialog og kommunikation ufortøvet kommer på højde med andre styrelser i centraladministrationen. Vi har heldigvis siden sommer set tegn på, at dette er ved at ske – og vil gerne bidrage til, at der fremover, ved behov, er en klar, åben og rettidig dialog om sagen.

[Her bedes angivet generelle/overordnede kommentarer til høringen.]

Givet høringens materialets omfang og for at undgå gentagelser og mulige uklarheder bedes tekstnære kommentarer ikke angives her men i kommentarfelterne nedenfor.]

Tekstnære bemærkninger:

Paragraf/ tekst:	§443, stk. 4. <i>APPLiA har ingen tekstnære bemærkninger, jvf. kommentaren ovenfor om respekten for medlemmernes forskellige forretningsmodeller. Bolig- og Planstyrelsen er velkomne til at hente inspiration i dialog med vore medlemsvirksomheder og kan fra os få kontaktoplysninger på disse medlemsvirksomheder i fald, Styrelsen ikke allerede har disse oplysninger.</i>
Kommentar:	<i>[Her bedes konkrete kommentarer til afsnittet i høringens udgaven anført.]</i>
Forslag til ændring:	<i>[Her bedes angivet konkrete forslag til tekst, som efter høringens par- tens opfattelse bør erstatte/ supplere/ uddybe teksten i høringens udgaven. Er der behov for yderligere kommentarfelter, kan de blot kopieres og indsættes nederst.]</i>



Paragraf/ tekst:	
Kommentar:	
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	
Kommentar:	
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	
Kommentar:	
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	
Kommentar:	
Forslag til ændring:	

Paragraf/ tekst:	
Kommentar:	
Forslag til ændring:	

